

Thamiris Aguiar, ¹Livia Soares, ¹Diogo José da Silva Jerônimo, ¹José Antonio Tesser Poloni, ¹Adriana Vieira, ²Claudia Meira, ²Luisane Vieira.
Contato: servicos@controllab.com

1-Controllab, Rio de Janeiro – Brasil; 2-DASA, São Paulo – Brasil.

Introdução

Ensaio de Proficiência (EPs) são uma importante ferramenta da garantia da qualidade e possibilitam ações corretivas e preventivas. A investigação da Causa-Raiz (CR) das inadequações nos resultados dos EPs é mandatória para a melhoria contínua além de atender regulamentações e normas de acreditação.

Objetivo

O objetivo deste estudo foi conhecer a abordagem para análise da CR de inadequação entre os participantes de um EP.

Metodologia

Avaliação das respostas de uma enquete voluntária disponibilizada por um provedor de EP entre março e abril de 2023.

Resultados

A enquete foi respondida por 518 participantes. Um percentual de 69% (358/518) inicia a investigação em até 1 semana após liberação do relatório; 56% (276/492) informaram que os responsáveis pela análise são os profissionais da área técnica e da área da qualidade; 63% (308/492) usam procedimento específico para análise; 74% (229/308) utilizam apenas uma ferramenta de análise, destes, 51% (156/308) utilizam “5 porquês” e 95% (469/492) incluem também a análise do controle interno.

Resultados (continuação)

As principais causas identificadas foram erro de transcrição 40% (197/492) e reporte de unidade diferente da solicitada pelo EP 28% (138/492), sendo que 55% (273/492) informaram haver mais de uma causa; para 78% (383/492) o tempo médio de análise foi em até 10 dias; 48% (236/492) informaram ser a Bioquímica a área mais desafiadora para identificar a causa raiz das inadequações; 90% (443/492) dos participantes realizam um acompanhamento histórico das inadequações.

Conclusão

A enquete permitiu verificar que a maioria dos participantes usam algum procedimento para análise, sendo o erro de transcrição a causa mais comum e a bioquímica a área mais desafiadora. Conhecer as condutas mais usuais para análise de causas de inadequação em EP permite planejamento de atividades de educação continuada pelo provedor bem como potencial melhoria na qualidade dos resultados e maior segurança para os pacientes.

Declaração de interesse

Os autores confirmam que não têm qualquer conflito de interesses a declarar.

Tabela 1: Perguntas da enquete realizada com os respectivos respondentes e totais de respostas e os percentuais correspondentes.

Perguntas	Respostas	Respondentes/ Total	%
Quando a investigação é iniciada após liberação do relatório?	Em até 1 semana	358/518	69
Quem é o profissional responsável pela análise das inadequações?	Profissionais da área técnica e da área de qualidade	276/492	56
Possui procedimento específico definido para a investigação?	Sim	308/492	63
Utiliza apenas uma ferramenta de análise das causas?	Sim	229/308	74
Qual ferramenta utiliza para análise de causas?	5 porquês	156/308	51
Avalia o resultado inadequado em conjunto com os dados do Controle Interno?	Sim	469/492	95
	Erro de transcrição	197/492	40
Quais as principais causas identificadas?	Resultado reportado em unidade diferente da solicitada pelo provedor	138/492	28
É identificado mais de uma causa de inadequação?	Sim	273/492	55
Quanto tempo, em média para a investigação?	10 dias	383/492	78
Área mais desafiadora para identificação de causa raiz?	Bioquímica	236/492	48
Realiza acompanhamento histórico das inadequações?	Sim	443/492	90

Referências Bibliográficas

Jenny RW, Jackson-Tarentino KY. Causes of unsatisfactory performance in proficiency testing. Clin Chem. 2000 Jan;46(1):89-99. PMID: 10620576.

controllab.com

atendimento@controllab.com

+55 21 97901-0310

+55 21 3891 9900

